

## 诺瓦提安论保罗：《腓立比书》第2章 中的基督颂赞<sup>\*</sup>

[美]詹姆斯·L. 帕潘德里亚

**内容提要：**诺瓦提安对《腓立比书》2:6-11 的阐释是他理解基督和三位一体学说的关键，也是他阅读保罗书信的解释学棱镜。这一阐释证明，耶稣基督兼具神性和人性。基督在神性上和父同质，是永恒先在的，但又不同于父。在道成肉身中，基督暂时搁置他的神圣属性，自愿下降为真实的人。对于诺瓦提安来说，重要的是，这段经文使得教会得以理解父和子关系中的合一与差异之间的平衡。他的这一阐释被教会所接纳，逐渐发展成为正统的虚己基督论。

**关键词：**诺瓦提安，《腓立比书》第2章，保罗，基督论

**作者单位：**美国加勒特福音神学院

---

<sup>\*</sup> 本文以英语写成，首发于本刊，由董玉知（北京大学哲学系 / 宗教学系博士研究生）翻译成汉语。[This article was translated into Chinese by Dong Yuzhi (PhD candidate in the Department of Philosophy/Religion, Peking University).] 感谢迦勒特福音神学院斯蒂伯格 (Styberg) 图书馆馆员乔丹·斯普林格 (Jordan Sprunger) 在本文研究和编辑中的协助。

## Paul in Novatian: The Christ Hymn of Philippians 2

James L. PAPANDREA [USA]

**Abstract:** Novatian's exegesis of Philippians 2:6-11 becomes a key to his understanding of Christ and the Trinity, as well as his hermeneutical lens for reading the rest of Paul. His exegesis of this passage proves both a human and a divine nature of Jesus Christ. Christ is eternally pre-existent and consubstantial with the Father in divinity, but also distinct from the Father. In incarnation Christ has temporarily set aside certain divine attributes, while his incarnation is also a voluntary descent into true human existence. For Novatian, this passage is important in allowing the church to understand the balance between unity and difference in the relationship between the Father and the Son. This interpretation of his was accepted by the Church and gradually developed into an orthodox kenosis Christology.

**Keywords:** Novatian, *Philippians 2*, Paul, Christology

**Author's contact info:** Professor of Church History and Historical Theology, Garrett-Evangelical Theological Seminary, Chicago, USA. Email: Jim.Papandrea@Garrett.edu

### 引 言

诺瓦提安是公元 3 世纪罗马教会的司铎。在公元 3 世纪

40年代，他撰写了一部重要的信经注释，通常被称为《论三位一体》，其中保存了前尼西亚时期罗马正统观念（Roman orthodoxy）的多彩样态。<sup>①</sup>在该书完成后不久，罗马皇帝德西乌斯（Decius）颁布敕令，要求臣民向异教神祇献祭，以检验其对帝国的忠诚。<sup>②</sup>罗马主教法比安（Fabian）在250年1月殉道，诺瓦提安随即被选为代理主教，负责与其他教区的主教通信联络。在公元250年后写给迦太基主教居普良（Cyprian）的书信中，有三封幸存了下来。然而，有关叛教者的争论最终导致诺瓦提安成为严格主义运动（the rigorist movement）的领袖。但因为这一派别主张，要把那些在迫害期间未能坚守信仰的人永久革除教籍，诺瓦提安就没有被选为下一任罗马主教。当立场更温和的哥尼流（Cornelius）被选为罗马主教时，诺瓦提安发现，自己被严格派推举成为敌对主教（rival bishop）。这一切都注定了他的《论三位一体》将不会得到应有的承认，而实际上，这部著作差点遗失。它幸运地流传下来，部分是因为一些人误以为它是德尔图良所著；而这就使得它在

---

① 对于诺瓦提安著作的英译本，参见 James L. Papandrea, *Novatian: On the Trinity, Letters to Cyprian of Carthage, Ethical Treatises*, vol. 22, *Corpus Christianarum in Translation Series* (Turnhout: Brepols, 2015)。本文中的所有引用都出自该译本。请注意，这个英译本是本人1998年博士论文所附译本的修订版，也可以在基于该博士论文出版的专著中找到，参见 James L. Papandrea, *The Trinitarian Theology of Novatian of Rome: A Study in Third-Century Orthodoxy* (New York: Mellen, 2008), 367页及以下。

② 对于更完整的诺瓦提安传记，包括贯穿德西乌斯的迫害和由此所引发的教会论争端的事件时间线，参见 James L. Papandrea, *Novatian of Rome and the Culmination of Pre-Nicene Orthodoxy*, vol. 175, *Princeton Theological Monograph Series* (Eugene: Pickwick, 2011), 47-70。本文中的许多脚注都引用了本人的著作，因为这些资料中的大部分已经以不同形式出现在其他出版文献中。

西方教会和东方教会都产生了极大的影响。<sup>①</sup>

在被选为“敌对教皇”并导致教会分裂之后，诺瓦提安给自己的追随者写了多封书信，其中有三封幸存。它们都是伦理作品，即《论洁净的益处》《论表演》和《论犹太饮食》，可能写于253年至257年间。总之，我们拥有七份诺瓦提安所著的文献，而它们都大量引用或暗指保罗书信。<sup>②</sup>

教会分裂之前，诺瓦提安是三位一体教义和正统的二性基督论（two-natures Christology）的辩护者，反对嗣子论（adoptionism）和变形论（modalism）。诺瓦提安说，在这两个盗贼中间，真正的基督再次被钉上了十字架。<sup>③</sup> 他的意思

---

① 有关诺瓦提安著作的主要研究包括：Adhémar D'Alès, *Novatien: Étude sur la Théologie Romaine au Milieu du iii<sup>e</sup> Siècle* (Paris: Institut Catholique de Paris, 1925); Russell J. DeSimone, *The Treatise of Novatian the Roman Presbyter on the Trinity: A Study of the Text and the Doctrine*, vol. 4, *Studia Ephemeridis Augustinianum* (Rome: Institutum Patristicum Augustinianum, 1970)。德西蒙还为教父著作系列（the Fathers of the Church series）翻译了诺瓦提安著作，即1972年出版的第67卷。之后对诺瓦提安著作研究的推进，参见本人1998年的博士论文，James L. Papandrea, “‘Between Two Thieves’: The Christology of Novatian as ‘Dynamic Subordination,’ Influenced by His Historical Context and His New Testament Interpretation” (PhD diss., Northwestern University, 1998)，随后在2008年出版。此外有本人的论文，参见 James L. Papandrea, “Between Two Thieves: Novatian of Rome and Kenosis Christology,” in *Studies on Patristic Texts and Archaeology: If These Stones Could Speak...Essays in Honor of Dennis Edward Groh*, ed. George Kalantzis and Thomas F. Martin (New York: Mellen, 2009)；还有本人的专著，参见 James L. Papandrea, *Novatian of Rome and the Culmination of Pre-Nicene Orthodoxy*, vol. 175, *Pittsburgh Theological Monograph Series* (Eugene, OR: Pickwick, 2011)。

② 诺瓦提安著作的拉丁文本参见《基督教文集拉丁系列》（the Corpus Christianorum, Series Latina）第4卷。

③ Novatian, *De Trinitate* 30.6. 本文以拉丁标题来引用诺瓦提安的著作。这一部分是因为，“三位一体”（Trinity or Trinitas）实际上并未出现在他的著作中；另一部分是因为，要将其与其他教父的同名著作区分开来。至于本文以下的部分，笔者将使用翻译的英文标题。

是，对于耶稣的提问“你说我是谁？”，答案不是非此即彼（either/or），就像嗣子论者说，耶稣是人但不是神，或者像变形论者和马克安主义者说，耶稣是神但不是真正的人。对这个问题的正确回答是既/又（both/and）的“中道”：他既是人，又是神。

教会分裂之后，诺瓦提安开始为严格主义者对叛教者问题的解决方案辩护。这一解决方案建基于一种洁净主义的教会论，而这一教会论则预示了随后多纳图派的教会论和圣礼神学。事实上，在某些地区，诺瓦提安的追随者就自称为“洁净派”（pure ones，希腊文 *katharoi*）。

## 诺瓦提安对保罗书信的吸纳

尽管诺瓦提安没有提及名字，但殉道者游斯丁、里昂的爱任纽和德尔图良对他影响最大。继承他们的观点，诺瓦提安认可《旧约》和《新约》的启示。他写道，他相信自己的读者将接受对启示的这一认可，也同意先知和使徒的作品是绝对无误的，对教会享有权威。<sup>①</sup> 值得一提的是，诺瓦提安是我们所知的第一位批判奴隶制的基督徒作家。<sup>②</sup> 他的批判有着多重神学基础，但都建基于人是按上帝形象所造这一观念，虽然他可能也想到了《加拉太书》3:28 的经文。

---

① Novatian, *De Trinitate* 16.17, 18.2, 24.6, 26.1, 29.5-6. 诺瓦提安也频繁以“圣经”（divine Scripture）指代《新约》。另参见 Papandrea, *Trinitarian Theology*, 106-107。

② Novatian, *De Trinitate* 1.10. 在论及《创世记》中的创造叙事时，诺瓦提安说：“奴隶制不符合人类从上帝的形像所获得的尊严。”

从前辈那里，诺瓦提安也继承了对保罗书信的极大尊崇。他称保罗为“使徒保罗”，有时则简称为“那位使徒”。<sup>①</sup> 诺瓦提安认定，保罗是借由复活的基督自己而皈依信仰的，从而被赋予了与其他使徒同等的权威。<sup>②</sup> 在保罗书信中，诺瓦提安引用或间接提到了除《帖撒罗尼迦后书》和《腓利门书》之外的全部书信。<sup>③</sup> 与所有教父一样，他也自然地认定，监狱书信（the Prison Epistles）和教牧书信（the Pastoral Epistles）是保罗写的。<sup>④</sup> 诺瓦提安对《希伯来书》的提及很少，也很模糊，因此不确定他是否相信那封书信是保罗写的。

作为本研究最重要的文献，《论三位一体》的每一页都包含对圣经的引用或暗指。诺瓦提安一共引用了保罗书信的28处经文，且多处经文被多次引用：其中《罗马书》8处、《哥林多前书》7处、《哥林多后书》2处、《加拉太书》2处、《以弗所书》2处、《歌罗西书》2处、《腓立比书》1处（对它的注释构成了《论三位一体》中的一整章）和《提摩太前书》4处。<sup>⑤</sup> 此外，他还参考、暗示或改写了保罗书信的至少17处经文：《罗马书》1处、《哥林多前书》7处、《哥林多后书》1处、《加拉太书》2处、《以弗所书》至少2处、《歌罗西书》

---

① Novatian, *De Trinitate* 3.6, 8.11, 13.6, 29.20.

② Ibid., 13.6; Papandrea, *Trinitarian Theology*, 261–262.

③ Papandrea, *Trinitarian Theology*, 105.

④ 诺瓦提安认为，保罗是《以弗所书》的作者，参见 Novatian, *On the Benefit of Purity* 5.5。保罗也是教牧书信的作者，参见 Novatian, *On the Jewish Foods* 6.5。

⑤ 有关诺瓦提安的引文和所使用的拉丁文圣经，参见 Papandrea, *Trinitarian Theology*, 102–104。

3处、《提摩太前书》至少1处。<sup>①</sup>从这些伦理作品中可以看到，诺瓦提安也把《提摩太后书》和《提多书》视为自己正典的一部分。

诺瓦提安对保罗书信的绝大多数援引，都仅作为证明基督二性中某一性的经文证据。为了批判嗣子论，他引用那些他相信可以证明基督神性的经文；而为了批判变形论（和幻影论/灵知主义），他引用那些他相信可以证明基督人性的经文。只要有可能，他就用这个极端立场所青睐的经文去反驳另一个极端立场，或者阐明他为何相信，异端派别曲解了他们所青睐的经文。他的反驳和阐明通常采用一种“这是显然易见的”口吻，好像读者只需要注意到恰当的经文并正确地解释，就会对正统教义深信不疑。

然而，其中有一段经文，诺瓦提安没有使之脱离错误解释，或仅仅将之用作一个证据。<sup>②</sup>这段经文就是《腓立比书》2:6-11，占据了《论三位一体》的一整章，即第22章。诺瓦提安相当全面地解释了这段经文（也只有这段经文），对它的注释成为他理解基督和三位一体学说的钥匙，也成为他解读保罗书

---

① Papandrea, *Trinitarian Theology*, 230-286。至于其《新约》正典的其他部分，诺瓦提安还引用或提及了四福音书、《使徒行传》《希伯来书》、（很可能）《雅各书》《彼得一书》《彼得二书》《约翰一书》和《启示录》。他没有引用或提及《约翰二书》《约翰三书》或《犹大书》。

② Papandrea, *Trinitarian Theology*, 268。另参见 Benjamin Edsall and Jennifer R. Strawbridge, “The Songs We Used to Sing? Hymn ‘Traditions’ and Reception in Pauline Letters,” *Journal for the Study of New Testament* 37, no. 3 (2015): 304。正如两位作者所指出的，德尔图良确实暗示，《腓立比书》第2章可能是马克安主义者所青睐的文本，被他们用以否认基督的人性。参见 Tertullian, *Against Marcion* 5.20。

信其他经文且整部圣经其他经文的解释学棱镜。<sup>①</sup>因此，下文主要关注《腓立比书》第2章，以此来研究诺瓦提安对保罗书信的吸纳。

## 《腓立比书》2:6-11

可以说，诺瓦提安使《腓立比书》第2章的“颂赞”得出名，虽然他从未称它为颂赞。<sup>②</sup>他的前辈几乎从不提及这段经文，即使提及，也主要用它作为论证道成肉身的众多经文之一，来证明基督的真正人性，反驳幻影论和/或灵知主义。<sup>③</sup>然而，对于诺瓦提安来说，这段经文证明了基督的二性，不仅驳斥了像马克安主义者的幻影论，也驳斥了牵涉到他的两种非常极端的异端学说，即嗣子论和变形论。<sup>④</sup>诺瓦提安试图阐明，对基督的正确信念不仅要求承认他的人性 and 神性，也要求承认，

---

① Papandrea, *Trinitarian Theology*, 101-102.

② Edsall and Strawbridge, "Songs," 290-311. 这段经文可能是早期基督教的颂歌或礼仪要素，有关其背景，参见 Ralph Martin, *A Hymn of Christ: Philippians 2:5-11 in Recent Interpretation and in the Setting of Early Christian Worship* (Downers Grove: InterVarsity, 1997)，之前首次发表为 Ralph Martin, *Carmen Christi: Philippians 2:5-11 in Recent Interpretations and in the Setting of Early Christian Worship* (Grand Rapids: Eerdmans, 1983)。同时可以参见 Adela Yarbro Collins, "Psalms, Philippians 2:6-11, and the Origins of Christology," *Biblical Interpretation* 11, no. 3/4 (2002): 361-372。关于这段经文的结构，参见 James L. Papandrea, *Trinity 101: Father, Son, Holy Spirit* (Liguori, MO: Liguori, 2012), 39。

③ Papandrea, *Trinitarian Theology*, 268, 269; Papandrea, *Novatian of Rome*, 75。例如参见 Tertullian, *Against Marcion* 1.20, 5.20; J. Christopher Edwards, "Pre-Nicene Receptions of Mark 10:45/Matt. 20:28 with Phil. 2:6-8," *Journal of Theological Studies* 61, no. 1 (2010): 194-199。

④ Papandrea, *Novatian of Rome*, 75-76。



这一神性并不意味着子是父。换句话说，《腓立比书》第2章是一把解释学钥匙，可以理解耶稣基督如何能够既与父为一（约10:30），又不与父相同，甚至还比父小（约14:28）。<sup>①</sup>事实上，诺瓦提安相信，这段经文告诉我们，基督在神性上是与父同质的，是永恒地先在（pre-existent）（反驳嗣子论），但又不同于父，他的道成肉身是自愿下降为真实的人（反驳变形论）。<sup>②</sup>

从一开始，诺瓦提安就把这段经文看作对基督的神性的证明。如同之前的德尔图良，他认定，形像（form）等同于实质（substance）；因此，说“他本有上帝的形像”，就等于肯定他是神圣的，且因此是永恒的。<sup>③</sup>诺瓦提安写道：

所以，他被宣布本有上帝的形像，这是恰当的，因为他在万有之上，对一切受造物具有神圣权威。他是上帝，就如同父也是上帝那样，但他是从自己的父那里得到这种同等的，以至于他既是上帝，又是万有的主。他是上帝，本有父上帝的形像，是从父上帝而生的……因此，由于基督被说成本有上帝的形像，被显明已经在出生时按着肉体虚己，而一切在天上的、地上的和地底下的都因他的名屈膝，这就肯定了，使荣耀归于父上帝，而他不仅仅是人，只因为我们读到，

---

① Novatian, *De Trinitate* 31; Papandrea, *Novatian of Rome*, 74.

② Tertullian, *Against Marcion* 5.20; Papandrea, *Trinitarian Theology*, 273–274.

③ Novatian, *De Trinitate* 7.2, 15.1–2, 22.2–4, 7–8; Papandrea, *Trinitarian Theology*, 269; Papandrea, *Novatian of Rome*, 76, 79. 以下引文出自作者的译文，参见 Papandrea, *Trinity* 101, 39. 有关上帝的形像这一概念，参见 Markus Bockmuehl, “‘The Form of God’ (Phil. 2:6) Variations on a Theme of Jewish Mysticism,” *Journal of Jewish Studies* 48, no. 1 (1997): 1–23.

他存心顺服父，以至于死，且死在十字架上。相反，从以上这些事实可以看出，基督的神性被清楚而响亮地宣明了，主基督耶稣被证明也是上帝，而这是异端们所不接受的。<sup>①</sup>

此外，说“不以自己与上帝同等为强夺的”就旨在说明，他在实质上永恒地与上帝同等。先在性本身也暗含了神性，因为诺瓦提安认定，永恒性是神性定义的一部分，而这就要求，基督的神性不仅必须先于创造，也必须是永恒的先在。<sup>②</sup>

另一方面，这段经文也肯定了基督的真正人性，以及他与父的不同。在道成肉身中，子取了“仆人的形象”和“人的样式”。这意味着由于分享人的自然，基督也与人拥有同一实质。<sup>③</sup>他“自己卑微”，并“存心顺服”，而这一事实表明，他并不是父的简单道成肉身（像变形论所主张的），因为没有人能够顺服于自己。<sup>④</sup>

对于基督“虚己”（*kenosis*），诺瓦提安是第一个尝试综合回答如下问题的教父：“虚己所虚的是什么？”他的前辈大多（顺便）推断，基督所虚的是荣光，但从没有再进一步阐发，因为他们意识到，这里有接近于说基督所虚的是神性的危险。<sup>⑤</sup>另外，《约翰福音》1:14告诉读者：“我们也见过他的

---

① Novatian, *De Trinitate* 22.4, 12; Papandrea, *On the Trinity*.

② Novatian, *De Trinitate* 12.3, 20.7; Papandrea, *Novatian of Rome*, 76.

③ Novatian, *De Trinitate* 10.3-5; Papandrea, *Novatian of Rome*, 78-79.

④ Papandrea, *Novatian of Rome*, 79.

⑤ 例如参见 Tertullian, *Against Marcion* 2.27, 5.20.4-5; Hippolytus, *Expository Treatise Against the Jews* 3-4, *Commentary on Genesis* 49:21-26; Origen, *On First Principles* 4.1.32。笔者不认为，奥利金真的是诺瓦提安的“先驱”，因为没有证据表明，后者读过前者的任何作品。

荣光。”

对于这一问题，诺瓦提安回答说，基督只是暂时放弃了某些神圣属性，并称它们为“位格能力”，但这些能力在任何情况下都能够防止基督真正地变成人，并经历人的境况。<sup>①</sup>由此，正如诺瓦提安所说的：“为了让圣言的能力被人所领受，他就暂时俯就和谦卑自己，暂时停止做自己，也不行使他的能力，反而承负起他所接纳的人性。”<sup>②</sup>

值得注意的是，诺瓦提安并不把“虚己”解释为“丧失”。虚己绝不会有损基督的永恒神性或神圣的不变性。“虚己”不是“丧失”，而是“搁置”自己用以获得各种能力的位格特权。具体来说，这些能力包括：全能（这将防止他实际承担起人性的软弱和脆弱）、全在（这将防止他被局限于时间和空间之中）和全知（这剥夺他像人那样的学习的能力）。<sup>③</sup>在这里，诺瓦提安的部分解释认定，这些“能力”可以被理解为子的位格属性，而不是神圣实质的属性。这意味着，子能够搁置这些能力，却不丧失任何神圣性。<sup>④</sup>

当然，后来的教父们并不接受这一解决方案，比如奥古斯丁就坚持认为，在神圣实质和神圣能力之间没有区别。实际上，甚至对于德尔图良和希波律陀来说，神圣能力也与神圣实质无法区分，上帝的单一性就体现为单个的神圣能力。然而，正如

---

此外，最大的问题是，奥利金似乎认为，基督虚己所虚的是与圣父的同等性。参见 Origen, *On First Principles* 1.2.8。

① Papandrea, *Trinitarian Theology*, 272; Papandrea, *Novatian of Rome*, 76–77.

② Novatian, *De Trinitate* 22.8; Papandrea, *On the Trinity*, 110.

③ 除了 *De Trinitate* 第 22 章，还可以参见 Novatian, *De Trinitate* 2.1–11, 4.9, 11.4–9; Papandrea, *Novatian of Rome*, 79–82。

④ Papandrea, *Novatian of Rome*, 80.

我们将看到的,后来的教父们仍然追随诺瓦提安对虚己的解释,即子暂时搁置他的神圣特权,且在地上做工期间,子并不依赖他自己的能力,而是依靠圣灵的能力去行神迹。

对诺瓦提安来说,重要的是,在这段经文中,保罗已经向教会表明,要在父和子的关系中来理解合一与差异之间的平衡。<sup>①</sup>父和子是一(one),即是同质的(反驳嗣子论),因为子永恒地“本有上帝的形像”,与父同等。然而,父和子不是同一位(one and the same)(反驳变形论),因为子虚己,取了奴仆的形像,不仅顺服父,还服事人。

### 诺瓦提安的释经遗产

诺瓦提安把《腓立比书》第2章提高到用以阐释早期教会中的基督论和三位一体教义的层次上。<sup>②</sup>这表现为,后来的教父们延循了他的开创性做法。事实上,4世纪以来的每位主要教父都像诺瓦提安那样阐释《腓立比书》第2章,将之视为值得更深入发掘的经文(而不是仅用作经文证据),解释证明了基督的神人二性,并显示了父和子关系中合一与差异之间的平衡。后来的教父们甚至比诺瓦提安走得更远,在该段经文中看到,正统教义是介于极端的、彼此抵消的各种异端邪说之间的中道。<sup>③</sup>

---

① Papandrea, *Novatian of Rome*, 73-75.

② *Ibid.*, 76.

③ 例如参见 Theodoret of Cyrus, *Epistle to the Philippians* 2.11; Papandrea, *Novatian of Rome*, 124.

具体来说，诺瓦提安的继任者也把这段经文解释为，证明了基督的永恒神性，而这基于认定，“本有上帝的形像”意味着二者的同质性。在希拉里（Hilary of Poitiers）、维克多瑞（Marius Victorinus）、安布罗斯阿斯特（Ambrosiaster）、卡利加里的路西弗（Lucifer of Caligari）、尼撒的格里高利、克里索斯托、奥古斯丁、亚历山大里亚的西里尔（Cyril of Alexandria）和赛勒斯的狄奥多勒（Theodoret of Cyrus）的著作中，我们都可以看到这一点。<sup>①</sup>许多教父也追随诺瓦提安，把虚己理解为暂时搁置其能力，其中包括希拉里（“暂时放弃行使他的能力”）、维克多瑞（“倒空能力”）、安布罗斯阿斯特（“克制行使他的能力”）和米兰的安布罗斯（“暂时搁置对其神性的安享”）。<sup>②</sup>受诺瓦提安影响的其他教父还包括：亚历山大里亚的狄奥尼修斯（可能间接通过罗马的狄奥尼修

---

① Hilary of Poitiers, *On the Trinity* 10.66; Marius Victorinus, *Against the Arians* 1.21–23; Ambrosiaster, *Epistle to the Philippians* 2.6–2.8, 2.11.2–4; Lucifer of Caligari, *On Dying for the Son of God* 12; Gregory of Nyssa, *Against Eunomius* 3.2.147; John Chrysostom, *Homily on Philippians* 7.2.5–8; Augustine of Hippo, *Against Faustus* 3.6; Cyril of Alexandria, *Scholium* 12（论唯一受生者的道成肉身）; Theodoret of Cyrus, *Commentary on the Epistle to the Philippians*。亦参见 Gaudentius, *Treatise* 19, *On the Priority of the Father* 29。参见 Papandrea, *Novatian of Rome*, 123–128。亦参见 Mark J. Edwards, *Galatians, Ephesians, Philippians*, vol. 8, *Ancient Christian Commentary on Scripture: New Testament* (Downers Grove: Intervarsity, 1999), 236–256; Mark Weedman, “Finding the Form of God in Philippians 2: Gregory of Nyssa and the Development of Pro-Nicene Exegesis,” *Journal of Theological Studies* 2, no. 1 (2008): 23–41。

② Hilary of Poitiers, *On the Trinity* 9.38, 12.48; Marius Victorinus, *Epistle to the Philippians* 2; Ambrosiaster, *Epistle to the Philippians* 2.8.1; Ambrose of Milan, *Commentary on Luke* 10:56。参见 Papandrea, *Novatian of Rome*, 124。亦参见 Edwards, *Galatians, Ephesians, Philippians*, 236–256; Mark Weedman, “Finding the Form of God in Philippians 2: Gregory of Nyssa and the Development of Pro-Nicene Exegesis,” *Journal of Theological Interpretation* 2, no. 1 (2008): 23–41。

斯)、亚历山大里亚的亚历山大、亚历山大里亚的亚塔纳修、阿奎利亚的鲁菲努(Rufinus of Aquileia)和罗马的利奥一世。<sup>①</sup>

顺带一提,诺瓦提安有自己版本的尼西亚信经:“总是一位父,总是一位子,没有被背负的就不会被救赎。”前者被表述为“因为他从父而生,就总在父里面……否则父就不会总是一位父”<sup>②</sup>。后者被表述为“如果我们在他里面不能认出我们实在的身体,就不能在他里面实现我们的拯救”<sup>③</sup>。

## 结 论

诺瓦提安清楚地把使徒保罗看作得到启示的和拥有权威的,保罗所说的一切都不得不予以严肃对待,且通常取其字面意义。但是,与他的前辈们非常相似,诺瓦提安对保罗的绝大部分引用都是为了支持自己提出的各种观点。但对于《腓立比书》第2章,我们拥有诺瓦提安的细致阐释。在释经方法上,他似乎没有受到前辈们的影响,使得他的阐释都是自己独有的,且将影响每一位后来者。

在诺瓦提安之前,《腓立比书》2:6-11似乎极少被注意到,仅仅被用作证明基督在道成肉身中的人性。在诺瓦提安之

---

① 由于教会分裂,诺瓦提安的影响力很大程度上可能是由于后来的教父误以为他的作品是德尔图良的。参见 James L. Papandrea, *Reading the Early Church Fathers: From the Didache to Nicaea* (Mahwah, NJ: Paulist Press, 2012), 144-147; Papandrea, *Novatian of Rome*, 125-131。

② Novatian, *De Trinitate* 31.3; Papandrea, *On the Trinity*, 136。

③ Novatian, *De Trinitate* 10.6; Papandrea, *On the Trinity*, 27。

后，它成为《新约》中基督论的最重要经文证据之一。究其原因在于，诺瓦提安的阐释被接纳，用以支持教会对耶稣基督的传统且有权威的理解，即他具有二性（one person in two natures）。随后，《腓立比书》第2章就成为圣经经文中的“瑞士军刀”，用来驳斥任何一种可能的异端，不仅包括贬低或否认其中一性的各种异端，也包括忽略在父和子关系中（以及在二性的实质合一的关系中）保持合一与差异之间的平衡的各种异端。从这段经文中，诺瓦提安（和他的接续者）不仅肯定基督兼具神人二性，也肯定基督的二性对后来的（尼西亚和迦克墩）正统教义具有重要意义，其中包括，子和父在神性上同质，还有子的永恒受生。

诺瓦提安代表了从逻各斯基督论（logos Christology）到教父的（和正统的）虚己基督论（kenosis Christology）的发展。在他看来，虚己认定了逻各斯的永恒先在，逻各斯在道成肉身之前和父具有同等的神性。这还认定，道成肉身是一种下降，但不会导致神性上的变化，也不会损害神圣的不变性。<sup>①</sup>

在《腓立比书》第2章中，保罗的重点是，使人注意到，基督是自愿卑微成为人的样式，来作我们的拯救者。他的行文似乎在鼓励读者去效法耶稣的谦卑。换句话说，如果基督自愿从天上、从与父的同地位降临（正如信经上所说），来这样服事人类，那么我们岂不更应该自愿在谦卑中彼此服事吗？诺瓦提安的论证建基于保罗的认定。如果基督必须自己谦卑以成为我们中的一员，这就意味着，他一开始远高于我们。他不只

---

① 参见 Novatian, *De Trinitate* 4.4–8, 27.5. 也请注意该书第31章，诺瓦提安再次清楚表明，子在道成肉身中并不减少神性，也不能被认为是与父不同的、次等（或更低）的神。

是一个升天的人（如同嗣子论所主张的），而更是降临的上帝。道成肉身是一种虚己，是一种自我倒空，证明了基督的神人二性。以下，我们以诺瓦提安的话来作为总结：

在那时，他也虚己，因为他并不拒绝担负起人类的脆弱。因为如果他生来只是人，那么他就不会借助出生而虚己。的确，在一个人出生时，他是被加添，而不是虚己。因为在他开始存在时（因为在还不存在时，他就不能有任何东西），正如前面所言，他不是虚己，而是被加添和丰富。由此，如果基督在出生时虚己，取了仆人的形像，那么他怎么可能只是人呢？如果他只是人，那么说实话，他出生时就是被丰富，而不是虚己。不，唯一的答案是，为了让圣言的能力被人所领受，他就暂时俯就和谦卑自己，暂时停止做自己，也不行使他的能力，反而承负起他所接纳的人性。<sup>①</sup>

### 参考文献 [Bibliography]

Bockmuehl, Markus. “‘The Form of God’ (Phil. 2:6): Variations on a Theme of Jewish Mysticism.” *Journal of Jewish Studies* 48, no. 1 (1997): 1-23.

Collins, Adela Yarbro. “Psalms, Philippians 2:6-11, and the Origins of Christology.” *Biblical Interpretation* 11, no. 3/4 (2002): 361-372.

---

<sup>①</sup> Novatian, *De Trinitate* 22.6-8.



- D'Alès, Adhémar. *Novatien: Étude sur la Théologie Romaine au Milieu du iii<sup>e</sup> Siècle*. Paris: Institut Catholique de Paris, 1925.
- DeSimone, Russell J. *The Treatise of Novatian the Roman Presbyter on the Trinity: A Study of the Text and the Doctrine*. Vol. 4, *Studia Ephemeridis Augustinianum*. Rome: Institutum Patristicum Augustinianum, 1970.
- Edsall, Benjamin, and Jennifer R. Strawbridge. "The Songs We Used to Sing? Hymn 'Traditions' and Reception in Pauline Letters." *Journal for the Study of New Testament* 37, no. 3 (2015): 290-311.
- Edwards, J. Christopher. "Pre-Nicene Receptions of Mark 10:45/Matt. 20:28 with Phil. 2:6-8." *Journal of Theological Studies* 61, no. 1 (2010): 194-199.
- Edwards, Mark J. *Galatians, Ephesians, Philippians*. Vol. 8, *Ancient Christian Commentary on Scripture: New Testament*. Downers Grove: Intervarsity, 1999.
- Martin, Ralph. *Carmen Christi: Philippians 2:5-11 in Recent Interpretations and in the Setting of Early Christian Worship*. Grand Rapids: Eerdmans, 1983.
- . *A Hymn of Christ: Philippians 2:5-11 in Recent Interpretations and in the Setting of Early Christian Worship*. Downers Grove: InterVarsity, 1997.
- Papandrea, James L. "'Between Two Thieves': The Christology of Novatian as 'Dynamic Subordination,' Influenced by His Historical Context and His New Testament Interpretation." PhD diss., Northwestern University, 1998.

- . “Between Two Thieves: Novatian of Rome and Kenosis Christology.” In *Studies on Patristic Texts and Archaeology: If These Stones Could Speak . . . Essays in Honor of Dennis Edward Groh*, edited by George Kalantzis and Thomas F. Martin, 51-73. New York: Mellen, 2009.
- . *Novatian of Rome and the Culmination of Pre-Nicene Orthodoxy*. Vol. 175, *Princeton Theological Monograph Series*. Eugene: Pickwick, 2011.
- . *Novatian: On the Trinity, Letters to Cyprian of Carthage, Ethical Treatises*. Vol. 22, *Corpus Christianarum in Translation Series*. Turnhout: Brepols, 2015.
- . *Reading the Early Church Fathers: From the Didache to Nicaea*. Mahwah, NJ: Paulist Press, 2012.
- . *Trinity 101: Father, Son, Holy Spirit*. Liguori, MO: Liguori, 2012.
- . *The Trinitarian Theology of Novatian of Rome: A Study in Third-Century Orthodoxy*. New York: Mellen, 2008.
- Weedman, Mark. “Finding the Form of God in Philippians 2: Gregory of Nyssa and the Development of Pro-Nicene Exegesis.” *Journal of Theological Studies* 2, no. 1 (2008): 23-41.

(徐俊 编)