

# 《帖撒罗尼迦前书》5:23 的人学意涵 及解释之争<sup>①</sup>

徐 骏 严胜英

**内容提要：**关于《帖撒罗尼迦前书》5:23 能否被视为使徒保罗主张灵、魂、体三分的人学观念的“最强证据”，基督教解经学始终存有争议。我们认为，无论将保罗的人学观念简单归结为灵、魂、体的“三分”还是灵魂与身体的“二分”，都难以完整呈现它在这节经文的丰富意涵，而且难以与保罗书信中其他一些经文的人学意涵相兼容。因此，不应孤立看待关于这节经文的人学意涵之争，而应结合保罗书信中其他相关经文的人学意涵，来剖析上述争论的分歧焦点，并由此探讨争论背后的两种人学观念产生的解经学根源。从这种视角看，对保罗人学观念的三元论解释同样能建立在二元论的基础上。

**关键词：**《帖撒罗尼迦前书》5:23，三元论，二元论，人学

---

\* 本文是国家社科基金项目“三元人论在基督教思想史上的流变及影响考论”（18BZJ026）的阶段性成果 [This paper is the initial output of the general project of National Social Science Fund “On the Evolution and Influence of the Tripartite Hominology in the History of Christian Thought” (18BZJ026)].

作者单位: 徐弢, 武汉大学哲学学院; 严胜英, 武汉大学哲学学院。

## The Anthropological Meaning and Hermeneutic Debate of 1 Thessalonians 5:23

XU Tao and YAN Shengying

**Abstract:** Whether 1 Thessalonians 5:23 can be regarded as the “strongest evidence” of Paul’s concept of the tripartite nature of the human, consisting of spirit, soul, and body, has always been controversial in Christian hermeneutics. In our opinion, whether we simply attribute Paul’s anthropological concept to the trichotomy of spirit, soul and body, or the dichotomy of soul and body, it is difficult to fully represent the rich anthropological implications of this verse, and also to regard this as compatible with other statements in Paul’s letters. Instead of reconsidering the debate over this verse’s anthropological implications in isolation, we analyze the key disagreements in this debate with reference to the implications of other relevant verses on the nature of the human in Paul’s letters, in order to investigate the origin of the two different interpretations behind this debate. With this broader perspective, it will be seen that the tripartite interpretation of Paul’s anthropological concept can be established on the basis of the dualistic.

**Keywords:** 1Thessalonians 5:23, Trichotomy, Dualism, anthropology

**Author’s contact info:** Xu Tao, School of Philosophy, Wuhan University. Email: xutaopeter@163.com. Yan Shengying, School of Philosophy, Wuhan University.

虽然基督教人学思想的主流是从灵魂与身体的二元论来探讨人的本性、堕落和拯救，但始终有相当一部分神学家和哲学家不满足于此。他们主张将人的灵魂进一步分为较高的灵（spirit）和较低的魂（soul），并从这种灵、魂、体三元论的立场来探讨人的内在“属灵生命”之奥秘及其培育方法。这种被称为“三元人论”（the tripartite nature of human）的观念在其形成发展的最初阶段，虽曾受到柏拉图主义等其他一些非基督教的希腊罗马哲学的影响，但其各个时期的主要代表均为基督教内部的解经家和神哲学家，而且他们大都将圣经的相关经文词汇作为其观点的首要来源和根本依据。同时，在历代基督教思想家围绕这一理论的争论中，其主要支持者与反对者均未公开质疑圣经本身的权威，而他们之间的分歧更多地表现为双方对这一理论所依据的相关经文词汇的字面意义或属灵寓意的解释之争。

在支持三元人论的基督教思想家最常引述和最为倚重的几处经文中，以《帖撒罗尼迦前书》5:23 和《希伯来书》4:12 两处经文最受关注。因为在他们看来，这两处经文似乎最明确地提到了人的灵、魂、体之间特别是其中的魂与灵之间的分别，故而可以视为三元人论的“最强证据”（strongest support），而其他所有相关经文只是相对而言的“较弱证据”<sup>①</sup>（weaker support）。但由于《希伯来书》的作者问题在早期基督教内部曾有较大争议，所以在早期基督教三元人论的代表

---

① Christopher J. Black, *In Search of a Human Constitution: A Theological Exploration of the Heart, Soul, and Mind in the Shema* (New Orleans: New Orleans Baptist Theological Seminary, 2010), 12.

作中，甚少提及《希伯来书》4:12的相关论述。相应地，《帖撒罗尼迦前书》5:23成为基督教解经学探讨三元人论的经文依据问题及其引发争议的原因的关键所在。

## 一、被视为三元人论“最强证据”的原因

如果一位解经家想从圣经文本中寻找三元人论的直接依据，则其首先想到的很可能是使徒保罗在公元50年左右撰写的《帖撒罗尼迦前书》。帖撒罗尼迦是保罗在马其顿旅行布道期间到访过的一个商业城市。后来保罗从其同工提摩太处得知，该城的基督徒在他离开后，虽遭受到各种患难和诱惑仍坚持信仰，便写下这封书信，以试图进一步坚定后者对耶稣基督必将再临的信心。他在这封信的5:23写道：“愿赐平安的神亲自使你们全然成圣。又愿你们的灵与魂与身子得蒙保守，在我们主耶稣基督降临的时候，完全无可指摘。”<sup>①</sup> 这节经文表明，如果一个人想在耶稣基督再次降临时得到拯救，就需要凭借信心去战胜各种患难和诱惑，以使自己在心灵和身体的各方面都远离罪恶并保持完全圣洁。因此，后世历代神学家和解经家常常援引这节经文，来勉励人们把对“属灵生命”的追求贯穿于自己的各个方面，以求最终达到整个人的“全然成圣”。

而这节经文之所以会格外受到众多主张三元人论的解经家的青睐，并被他们视为使徒保罗主张灵、魂、体三分人学思想的所谓“最强证据”，主要是因为保罗在此处经文中，不仅分

---

<sup>①</sup> 本文所引用的圣经译文，若无特殊说明，均出自中文《圣经和合译本》。

别使用了“灵”（*pneuma* 或 *πνεῦμα*）、“魂”（*psyche* 或 *ψυχή*）、“身子”（*soma* 或 *σῶμα*）三个名词来表述上帝对那些已“全然成圣”者的保守看顾，而且还用连接词“与”（*kai*）将上述三个名词分隔开来。例如早期基督教三元人论的首要代表——2-3 世纪之交的希腊教父奥利金（Origen），就曾全文引述这节经文，来反驳那些将人的“灵”与“魂”看作同一部分的神学家，并据此断言“圣经非常清楚地区分了灵与魂”<sup>①</sup>。4 世纪的希腊教父尼撒的格里高利（Gregory of Nyssa）也曾解释说，这节经文是“用‘身子’一词表示人的营养部分，用‘魂’一词表示人的感知觉部分，再用‘灵’表示人的理智部分”<sup>②</sup>。

这些早期基督教三元人论的代表对《帖撒罗尼迦前书》5:23 的上述解释，在一定程度上反映了柏拉图人学思想对基督教的影响。柏拉图本人虽未明确将人分为灵、魂、身体三部分来讨论，但他曾将灵魂分为较高的“理智”部分和较低的“欲望”和“激情”部分，并认为“理智”是灵魂中唯一能与“始终同一的、非被造的、不可毁灭的”神圣心灵（努斯）相通的部分。<sup>③</sup>受其影响，早期基督教三元人论的代表也常常将《帖撒罗尼迦前书》5:23 中的“灵”解释为人的理智性，并由此将柏拉图

---

① Origen, “Commentary on the Gospel of Matthew,” in *The Ante-Nicene Fathers, Translations of the Writings of the Fathers down to A.D. 325*, ed. Alexander Roberts and James Donaldson (Grand Rapids: Eerdmans, 1886), 9:475.

② 尼撒的格里高利：《论灵魂和复活》，石敏敏译（北京：中国社会科学出版社，2004），19。[Gregory of Nyssa, *Lun linghun he fuhuo* (On the Soul and the Resurrection), trans. Shi Minmin (Beijing: China Social Sciences Press, 2004), 19.]

③ 柏拉图：《柏拉图全集》，第三卷，王晓朝译（北京：人民出版社，2001），303。[Plato, *Bolatu quanji* (Plato Complete Works), trans. Wang Xiaochao (Beijing: People’s Publishing House, 2001), 3:303.]

所说的灵魂进一步拆分为“灵”和“魂”两部分，认为柏拉图提到的那些相对较低的灵魂功能既不属于作为高级“理智部分”的“灵”，亦不属于作为低级“营养部分”的身体，而属于介乎两者之间的“感知觉部分”的“魂”。

由于上述解释带有一定的柏拉图主义色彩，所以常被基督教内部的反对者视为一种受到异教哲学误导的错误解释。尤其是在381年至553年的两次君士坦丁堡会议期间，随着三元人论的主要代表奥利金等因受教内神学争论的牵连而遭谴责，这种解释一度遭到大多数神学家的抛弃而陷入沉寂。直到宗教改革后，它才随着中世纪经院哲学的解体而再次受到部分新教神学家的青睐。如宗教改革晚期的摩拉维亚兄弟会主教夸美纽斯（Johann A. Comenius）曾借用三元人论来论证其“泛智论”思想（主张无分宗教、种族、性别和贫富贵贱的一切人都具有某种接受教育的基本智能），认为这节经文表明了“人是由身体、灵和魂三种东西构成的”<sup>①</sup>。不过，随着宗教改革时期确立的“唯尊圣经”（Sola Scriptura）日益成为新教神学的主导性原则，大多数赞同三元人论的新教神学家很少像早期基督教三元人论的代表一样借用柏拉图主义的术语来解释“灵”“魂”“身子”等在《帖撒罗尼迦前书》5:23的意义和关联，反而常因刻意回避自身观点与柏拉图人学思想的关联，而表现出某种“柏拉图主义恐惧症”<sup>②</sup>。

在18-19世纪，一些新教神学家曾试图依据这节经文来论证其灵、魂、体三分的“圣经心理学”。如德里奇（Franz

---

① John Amos Comenius, *Naturall Philosophie Reformed by Divine Light* (London: Robert and William Leybourn for Thomas Pierrepont, 1651), 211.

② Henri de Lubac, *Theology in History* (San Francisco: Ignatius, 1996), 120.

Delitzsch) 的《圣经心理学体系》(*A System of Biblical Psychology*)一方面将奥利金等古代教父的相关解释斥为以柏拉图对灵魂高级部分与低级部分加以分割为基础的“错误三元论”<sup>①</sup>，一方面又试图通过对《帖撒罗尼迦前书》5:23 等相关经文的重新解释，而针锋相对地提出一种将人的魂视为联系人的灵与身体之中介的“圣经三元论”，并宣称“使徒在此处非常醒目地将人的状态分为灵、魂、体。不仅如此，他还进一步认为，这三大元素中的每一个都在自身内部有多个不同层面和部分，因为他在表述其中每个元素时都用了‘整个’(δλόκληρου)一词。对此，任何一个不带偏见的人都必定会承认”<sup>②</sup>。赫德(John B. Heard)的《人的三分本质》(*The Tripartite Nature of Man*)一书也将《帖撒罗尼迦前书》5:23 视为保罗主张灵、魂、体三分的“最明显证据”，并解释说：“它首先告诉我们，在人里面有三部分而非只有两部分，从而彻底消除了有关圣经主张二元人观还是三元人观的争论。”<sup>③</sup>阿福德(Henry Alford)在其《希腊文新约注释》(*The Greek Testament: With a Critically Revised Text*)中称，这节经文表明，保罗在其心目中并未将人的灵与人的魂混为一谈，而是将它们视为两个有着不同等级和独特功能的部分。<sup>④</sup>埃利考特(Charles J. Ellicott)在其代表作《受造物的命运》(*Destiny*

---

① Franz Delitzsch, *A System of Biblical Psychology* (Grand Rapids: Baker Book, 1977), 112-114.

② Ibid., 110.

③ John B. Heard, *The Tripartite Nature of Man* (Edinburgh: T&T Clark, 1871), 73-74.

④ Henry Alford, *New Testament for English Readers* (Grand Rapids: Barker House, 1983), 1335.

of the Creature: And Other Sermons, 1862) 中提出, 使徒保罗在该节经文中所真正祈求的, 是上帝对人“灵、魂、体三部分的单独保守以及整体性的成全”<sup>①</sup>。

20世纪之后, 这节经文依然备受三元人论支持者的重视。不过, 他们重视该经文的目的已不仅仅是寻求三元人论的经文依据, 而往往是借此激发教会内部的灵性觉醒和宗教奋兴热情。如英国普利茅斯弟兄会的彭伯(George H. Pember)在解释这节经文的人学意涵时称: “我们可以把体称为感性意识(sense-consciousness), 把魂称为自我意识(self-consciousness), 把灵称为上帝意识(God-consciousness)。因为体给了我们五个感官的功用; 魂包含着可以在现世存在状态中帮助我们的理智, 以及从感觉中产生的情感; 唯独灵才是我们里面最高贵的部分, 它直接来自上帝, 而且只有通过它, 我们才能认识和敬拜上帝。”<sup>②</sup>此外, 当代新教“内里生命派”神学的先驱慕安德烈(Andrew Murray)的《至圣所: 希伯来书讲义》(*The Holiest of All: An Exposition of the Epistle of Hebrews*)、宾路易师母(Jesse-Penn Lewis)的《魂与灵: 圣经心理学浅释》(*Soul and Spirit: A Glimpse into Bible Teaching on the Highway to Spiritual Maturity*)、史百克(Theodore A. Sparks)的《人是什么》(*What is Man*)、梅尔(Frederick B. Meyer)的《基督徒生命的五个必须》(*Five Musts of the Christian Life*)等论著, 均曾依据此节经文来论

---

① Charles J. Ellicott, *The Destiny of the Creature: And Other Sermons* (London: Parker, Son and Bourn, 1862), 106-107.

② George H. Pember, *Earth's Earliest Ages, and Their Lessons for Us* (Whitefish: Kessingers, 2003), 76-77.



证自身的三元人论思想，并试图借此激发教会内部的灵性觉醒和宗教奋兴运动。上述观点还深刻影响了部分提倡“属灵神学”的华人神学家。

另外值得一提的是，一些本身并无明确的三元人论思想甚至不完全赞同它的基督教神学家，也曾对这节经文的人学意涵做过类似解释。如2世纪希腊教父爱任纽（Irenaeus），虽未像后世基督教三元人论的代表那样明确将“人的灵”同“神的灵”区分开来，但他对《帖撒罗尼迦前书》5:23的解释，却同样表现出初步的三元人论倾向，因为他认为：“既然保罗的目的是为这三者——灵、魂、体——祷告，祈求它们在主来临之时得蒙保守，那么岂非意味着，他已经知道三者在那时将作为同一救恩的承受者而再次整合与联合？他还曾为此而指出，那些‘完全的’人就是将自己的这三个部分都毫无瑕疵地呈献给主的人。”<sup>①</sup>此外，当代新正统神学的代表卡尔·巴特（Karl Barth）也承认，无论是对灵魂与身体的二分法，还是对灵、魂、体的三分法，其实可能都不完全符合使徒保罗的原意，因为保罗并未将其中任何一个单独说成救赎之恩的受体，而是祈求上帝让人的灵、魂、体在基督里合一。<sup>②</sup>

---

① Irenaeus, “Against Heresies,” in *The Ante-Nicene Fathers, Translations of the Writings of the Fathers down to A.D. 325*, ed. Alexander Roberts and James Donaldson (Grand Rapids: Eerdmans, 1886), 1:531–532.

② Karl Barth, *Church Dogmatics*, trans. G. T. Thomson (Edinburgh: T&T Clark, 1960), 3:343–344.

## 二、在基督教内部引发的质疑和争论

尽管《帖撒罗尼迦前书》5:23 常常被一些基督教解经家视为圣经中有灵、魂、体三分的人学思想的“最强证据”，但实际上，对于这节经文中提到的“灵”（*pneuma* 或 *πνεῦμα*）、“魂”（*psyche* 或 *ψυχή*）、“身子”（*soma* 或 *σῶμα*）等词汇的确切含义及其相互关联，基督教解经家内部一直存在不同看法，其中尤以对“灵”与“魂”两个词的确切含义解释之争最为激烈。

首先，对于 *pneuma* (*πνεῦμα*) 一词在《新约》希腊文的含义，有些解经家认为，它似乎可以用来表述一种灵性的存在，而且这种倾向在保罗的《帖撒罗尼迦前书》和《哥林多后书》等几封书信中表现得尤为明显。如保罗曾把身体比作“这地上的帐棚”，并说当它拆毁后，人只有凭借上帝所赐的灵（有的译本将其译作“圣神”或“圣灵”）而住进“天上永存的房屋”（林后 5:1-5），而这似乎意味着保罗把人的存在方式分成三种：一是住在“地上的帐棚”（现在的身体）；二是处于“赤身”（死后没有身体）的状态；三是住在“天上永存的房屋”，即上帝“为复活的信徒所预备的天上的身体中”<sup>①</sup>。但也有不少解经家反对上述解释，并认为即便保罗真的曾表现出上述倾向，这种倾向也非“人学”意义的，而是“末世论”意义的，因为从上下

---

<sup>①</sup> B. Witherington III, *Conflict and Community in Corinth: A Social Rhetorical Commentary on 1 and 2 Corinthians* (Carlisle: Paternoster, 1995), 391.

文看，“天上的房屋”并非“储藏在天国的冷冻柜中的身体”，而只是“形象的比喻”，其目的无非是更生动地说明：尽管现在的身体容易被摧毁，但只要人在受洗那一刻便披上基督为衣，他们在得救时决不至“赤身裸体”<sup>①</sup>。其次，对于 *psychē* (ψυχή) 一词在《新约》希腊文的含义，基督教内部同样存在诸多争议。按照牛津大学出版社编写的《希腊语英语大词典》，这个词的词根和最初含义是指“呼吸”以及与之相关的“生命”（呼吸为最基本的生命功能），后来又进一步衍生出“鬼魂”（ghost）、“魂”（soul）、“精灵”（spirit）、“人格”（personality）以及“宇宙灵魂”（spirit of the universe），乃至“非物质性的生命原则”等多种其他含义。<sup>②</sup>而且由于这个词在《新约》各卷的用法较为复杂，其中既有一些与 *penuma* 的含义相近似之处，又有两者不尽相同的地方，而包括使徒保罗在内的《新约》作者本身又从未详细阐明它们之间以及它们同人的魂或身体（*soma* 或 *sarx*）之间的关系，从而为基督教思想史上的二元人论与三元人论之争留出了空间。

受其影响，很多基督教解经家不同意从三元人论的观点解释《帖撒罗尼迦前书》5:23 的人学意涵，并由此同那些支持三元人论的基督教解经家发生了一系列激烈争论。总的来看，对于《帖撒罗尼迦前书》5:23 的人学意涵，那些不赞同三元人论的解经家主要提出过两种不同于三元人论的解释。

---

① V. Furnish, *II Corinthians, Translated with Introduction, Notes, and Commentary* (New York: Doubleday, 1984), 292–295.

② Henry George Liddell and Robert Scott, eds., *A Greek-English Lexicon* (New York: Oxford University Press, 1968), 2026–2029.

第一，有些反对三元人论解释的解经家和神学家认为，使徒保罗在这节经文中，之所以分别用三个词来表述上帝对人的保守与成全，其本意并非三元人论的支持者们所认为的那样，是要把人分成三部分来讨论，而只是将它们用作一种加强语气的修辞法。如德国解经家戴维特（Wilhelm M. L. De Wette）提出，这节经文之所以将“灵”与“魂”分开使用，只是一种“修饰性的加强”（rhetorical amplification）手法，而非要把“灵”看作人里面不同于“魂”的另一部分。<sup>①</sup> 美国解经家夏洛克（Charles Sherlock）也提出：“尽管此处的词汇显然是将灵、魂、体‘三分的’（tripartite），但其强调的是整个人的成圣，并且是人在未来基督里的成圣。”他还反驳说：“《帖撒罗尼迦前书》的这节经文教导我们，人的每个方面都会得到保守以等待基督的来临，而那种把人分为不同部分的观点则违背了这一教导。”<sup>②</sup> 他们的解释同样得到了不少当代华人神学家的支持。如中国香港的林荣洪和马来西亚的唐崇荣等均认为，这节经文之所以并列使用上述三个词汇，其目的仅仅是加强语气。

第二，还有些解经家和神学家虽不认为保罗对“灵”“魂”和“身子”三个名词的并用仅仅是出于修辞需要，但却坚持认为，这节经文只是在使用“灵”与“魂”两个名词来表示人的同一本质中的两个层面或两种功能。如宗教改革时期的新教领袖加尔文曾提出：“灵魂具有理解和意志两种主要功能，而某

---

① 于忠纶：《人算什么：二元论与三元论的人观探讨》（香港：真理书房，2008），24。[Zhong-lun Yu, *Ren suan shenme: Eryuanlun yu sanyuanlun de renguan tantao* (What is Man: A Comparison between the Dichotomous and Trichotomous Views of Man) (Hong Kong: Truth Book Room, 2008), 24.]

② Charles Sherlock, *The Doctrine of Humanity* (Downers Grove: InterVarsity, 1996), 218.

些经文常常对灵魂这两种功能加以分别讨论……当一节经文使用灵这个词的时候，往往指的是理性或理智，而在使用魂这个词的时候，则往往指的是意志和情感。”<sup>①</sup> 而同样不大赞同三元人论的还有德国解经家兰格（John P. Lange），他虽未把这节经文中使用的“灵”与“魂”仅仅视为“修饰性的增词”或加强语气的同义词，但亦坚持认为，使徒保罗不是在使用这些词汇来表述人里面的不同部分或不同元素，而主要是在利用它们来表述人的同一本质中的两种不同功能的关系。<sup>②</sup>

针对上述不同意见，某些主张三元人论的解经家曾专门做出辩解。如香港圣经学者于忠纶在反驳上述第一种意见时指出，若有人将《帖撒罗尼迦前书》5:23 的“灵”与“魂”仅仅视为修辞上的叠句或加强语气的同义词，则该解释将是非常“勉强又牵强的”，因为此类修饰手法虽常见于《旧约》希伯来文中的诗体，可是这节以《新约》希腊文撰写的经文“根本不是诗体，更谈不上是希伯来诗体，故此解释绝对无法立足”<sup>③</sup>。德国圣经学者德里奇则在反驳上述第二种意见时辩称，由于保罗区分的“灵”“魂”“身子”三个基本要素（three essential elements）并非三种在本质上彼此分离的要素（three essentially distinct elements），所以就三者彼此相属的关系而言，将其中的“灵”与“魂”说成是人的生活中，尤其是基督徒生活中的两种内在状态，就不算什么错误，但如果有人进

---

① John Calvin, *Commentaries on the Epistles of Paul the Apostle to the Philippians, Colossians and Thessalonians*, trans. John Pringle (Grand Rapids: Eerdmans, 1948), 278.

② John P. Lange, *Commentary on the Holy Scriptures* (Grand Rapids: Zondervan, 1978), 11:95-96.

③ 于忠纶：《人算什么》，25。

一步宣称，此处的“灵”与“魂”仅仅指人的内在本质中两种不同的关系，而非指人的两个不同部分，该人就明显扭曲了这三个人学基本概念的真实意涵。<sup>①</sup>

### 三、分歧焦点及其发生的影响

尽管《帖撒罗尼迦前书》5:23 常被某些解经家视为支持三元人论的“最强证据”，但我们不应孤立地看待基督教内部围绕这节经文的人学意涵发生的解释之争，而应结合双方在这场旷日持久的争论中涉及到的其他重要经文，从中归结出双方最具争议性的焦点问题，并由此探讨三元人论在基督教思想史上引发争论并始终难以达成共识的原因。由此观之，双方在这场争论中主要有三个分歧焦点。

第一，这节经文之所以分别用“灵”与“魂”两个词来表述人里面不同于“体”的精神性部分，是否只是为了用比喻或叠句等修辞法来表述同一东西。一方面，有些解经家认为，由于圣经各卷在论及人的精神性部分时，很少像《帖撒罗尼迦前书》5:23 那样同时用到“灵”和“魂”，而是常常单独使用“灵”或“魂”作为其统称，所以按照圣经整体意义和“以经解经”原则，“灵”与“魂”似乎就是两个可以互换和通用的近义词。因此，尽管《帖撒罗尼迦前书》5:23 等少数几处经文同时提到了人的“灵”和“魂”，这却只不过是作者在利用比喻或叠句等修辞法，来表述同一东西。如拉丁教父奥古斯丁就曾提出：

---

<sup>①</sup> Delitzsch, *System of Biblical Psychology*, 110.

“如果我们撇开一切转弯抹角的论述，就能明白在其一般意义上，‘灵’与‘魂’是同义的。从这个词的最广泛意义上讲，甚至神也能称为‘一个灵’（约 4:24）；狂风暴雨虽然是物质性的，但《诗篇》作者也称之为最狂暴的‘灵’。由此，你必不会再否认魂也可以称为灵。”<sup>①</sup> 另一方面，也有不少解经家和神学家不同意上述解释。他们认为，虽然圣经常常单独用“灵”或“魂”来统称人的精神性部分，这却不一定意味着是将二者看作两个可以互换使用的近义词，因为圣经绝不会无目的性地使用这两个词。相反，当一节经文使用“灵”这个词来统称人的精神性部分时，“其上下文往往同身体或世俗事物无关”，而当另一节经文使用“魂”来统称人的精神性部分时，“其上下文往往同身体或世俗事物有关”<sup>②</sup>。

第二，这节经文是否意味着人除了自己的身子和魂，还有另一个作为其更高级部分的灵。一方面，有些赞同三元人论解释的解经家认为，《帖撒罗尼迦前书》5:23 提到的灵，其实就是《创世记》（创 2:7；7:22）等经文提到的那个由上帝吹入亚当体内的“生气”（*neshma hayim*），因为这种内在的“生命之气”既是人得以成为“活的魂”的原因，又不能被等同于后者，而是指一种不同于后者的内在于人自身的“灵”，并且是“对于超感的灵性生命的一种可感的类比（a sensible

---

① 奥古斯丁：《论灵魂及其起源》，石敏敏译（北京：中国社会科学出版社，2007），313-314。[Augustine, *Lun linghun jiqi qi yuan* (On the Soul and Its Origin), trans. Shi Minmin (Beijing: China Social Sciences Press, 2007), 311-314.]

② James O. Buswell, *A Systematic Theology of the Christian Religion* (Grand Rapids: Zondervan, 1962), 1:239-240.

analogue of the supersensuous spiritual life) ”<sup>①</sup>。另一方面，也有些解经家反对这种解释，而认为，从圣经的整体意义来看，人就是由两个部分构成的，其一是上帝用“地上的尘土”所造的物质躯壳，其二则是上帝用他吹出的“生气”所生成的非物质灵魂。如美国解经家斯特朗（Augustus H. Strong）曾试图以《旧约》中关于上帝造人的记述为例，来论证人只有灵魂与身体两部分，而非灵、魂、体三部分。<sup>②</sup>

第三，这节经文提到了“人的灵”与“神的灵”（圣灵）的关系问题。一方面，有些解经家认为，尽管此处经文提到的“灵”确实并非上帝的圣灵，但它主要指的是人因为圣灵的充满和控制而进入的一种蒙恩的属灵状态，而并不意味着人里面还有一个既不同于圣灵也不同于人自身的魂和体的高级部分。如德国神学家兰格就认为，当圣经说“从肉身生的，就是肉身”时，主要指那些尚未得救的罪人所处的状态，而当圣经说“从灵生的，就是灵”时，则主要指得救的义人所处的状态，即“整个人被圣灵所完全控制并以后者为旨归”<sup>③</sup>。另一方面，也有些解经家反对上述解释，如德里奇认为，此处经文中的“灵”指的是一种既与上帝的“绝对之灵”（圣灵）相通，又属于人自身本性一部分的“相对之灵”<sup>④</sup>（人的灵）。英国的赫德也曾把人的“体”“魂”和“灵”分别比作圣殿的“外院”“内院”和“至圣所”，以表明前三者同内住于人的“神的灵”的

---

① Delitzsch, *System of Biblical Psychology*, 101-102.

② 于忠纶：《人算什么》，46。

③ Lange, *On the Holy Scriptures*, 129.

④ Delitzsch, *System of Biblical Psychology*, 94.



关系，就好比后三者同内住于圣殿的“神的荣光”（*Shekinah*）的关系。从上述观点出发，他将圣灵对“人的灵”的内住和圣化看作一个渐进式过程：“圣灵首先进入并内住于我们的灵。他在那里开始掌控我们心灵的愿望，并最终掌控我们肉体的欲望。”<sup>①</sup>

从基督教解经学围绕上述三个焦点问题发生的争论可见，双方对《帖撒罗尼迦前书》5:23 的人学意涵的解释之争，不仅涉及那节经文本身，而且涉及他们对圣经中其他众多相关经文的不同理解。然而，由于圣经各卷非但没有为那些争论提供一个简单明了的答案，反而为其留下众多看似意义不太明晰并因而存在争议性解释的经文，所以无论他们将圣经中的人学观念简单归结为灵魂与身体的“两分”，还是一概归结为灵、魂、体的“三分”，都会遭遇这样那样的解经难题和大量反例，从而难以得到其他神学家的认同。正如当代基督教三元人论的某些代表在回顾这场争论时不得不承认的：“圣经的相关论述有时是明确的二分法（*Dichotomy*），如《马太福音》6:25、《雅各书》2:26、《哥林多前书》6:20（按照‘公认文本’的译法）；<sup>②</sup>有时又是绝对的和不容置疑的三分法（*Trichotomy*），如《帖撒罗尼迦前书》5:23 和《希伯来书》4:12。”<sup>③</sup>

通过探讨基督教解经家围绕《帖撒罗尼迦前书》5:23 的人学意涵而发生的上述争论，不仅有助于揭示基督教三元人论

---

① Heard, *Tripartite Nature of Man*, 75-76.

② 此处所说的“公认文本”（*Textus Receptus*），指的是宗教改革时期出版的《新约》希腊文译本，包括英语钦定本圣经（*King James Version*）在内的后世众多圣经译本均是据此翻译。

③ Delitzsch, *System of Biblical Psychology*, 103.

的思想源流及其与基督教内部影响更大的二元人论的思想际，而且有助于进一步解释历代基督教在创世说、原罪说、救赎论和末世论等神学领域以及人性论、认识论、伦理学和心身问题等哲学领域的理论分歧。然而，我们在探讨这一争论的同时，也应看到，双方的分歧不是绝对的，因为在某种意义上，也可以说双方的观点都是建立在灵魂与身体二分的人学观念的基础上。如德里奇在探讨灵、魂、体三元论的经文依据前，首先承认“按照圣经的记述，人是由两种完全不同的元素结合而成”，所以只有在明确“精神与物质的二元性”之后，才有资格进一步探讨二元论和三元论的分歧。<sup>①</sup>而当代基督教三元人论的代表薛尔（Lewis Sperry Chafer）也在其《系统神学》的第一卷承认，由于“圣经既支持三元人论，也支持二元人论”，所以“灵”与“魂”的分别虽有经文依据，却仍是“一个缺乏圆满定义的，如同生命本身一般的奥秘”<sup>②</sup>。

### 参考文献 [Bibliography]

- Alford, Henry. *New Testament for English Readers*. Grand Rapids: Barker House, 1983.
- Barth, Karl. *Church Dogmatics*. Vol. 3. Translated by G. T. Thomson. Edinburgh: T&T Clark, 1960.
- Black, Christopher J. *In Search of a Human Constitution: A*

---

① Ibid., 104-106.

② Lewis Chafer, *Systematic Theology* (Dallas: Dallas Theological Seminary, 1948), 1:369.

*Theological Exploration of the Heart, Soul, and Mind in the Shema*. New Orleans: New Orleans Baptist Theological Seminary, 2010.

Buswell, James O. *A Systematic Theology of the Christian Religion*. Vol. 1. Grand Rapids: Zondervan, 1962.

Calvin, John. *Commentaries on the Epistles of Paul the Apostle to the Philippians, Colossians and Thessalonians*. Translated by John Pringle. Grand Rapids: Eerdmans, 1948.

Chafer, Lewis. *Systematic Theology*. Vol. 1. Dallas: Dallas Theological Seminary, 1948.

Comenius, John Amos. *Naturall Philosophie Reformed by Divine Light*. London: Robert and William Leybourn for Thomas Pierrepont, 1651.

De Lubac, Henri. *Theology in History*. San Francisco: Ignatius, 1996.

Delitzsch, Franz. *A System of Biblical Psychology*. Grand Rapids: Baker Book House, 1977.

Ellicott, Charles J. *The Destiny of the Creature: And Other Sermons*. London: Parker, Son and Bourn, 1862.

Furnish, V. *II Corinthians, Translated with Introduction, Notes, and Commentary*. New York: Doubleday, 1984.

Heard, John B. *The Tripartite Nature of Man*. Edinburgh: T&T Clark, 1871.

Irenaeus. "Against Heresies." In *Ante-Nicene Fathers*, vol. 1, edited by Alexander Roberts and James Donaldson, 309-567. Grand Rapids: Eerdmans, 1886.

Lange, John P. *Commentary on the Holy Scriptures*. Vol. 11. Grand

Rapids: Zondervan, 1978.

Liddell, Henry George, and Robert Scott, eds. *A Greek-English Lexicon*. New York: Oxford University Press, 1968.

Origen. "Commentary on the Gospel of Matthew." In *Ante-Nicene Fathers*, vol. 9, edited by Alexander Roberts and James Donaldson, 409-512. Grand Rapids: Eerdmans, 1886.

Pember, George H. *Earth's Earliest Ages, and Their Lessons for Us*. Whitefish: Kessingers, 2003.

Sherlock, Charles. *The Doctrine of Humanity*. Downers Grover: InterVarsity, 1996.

Witherington III, B. *Conflict and Community in Corinth: A Social Rhetorical Commentary on 1 and 2 Corinthians*. Carlisle: Paternoster, 1995.

奥古斯丁：《论灵魂及其起源》，石敏敏译，北京：中国社会科学出版社，2007。[Augustine. *Lun linghun jiqi qi yuan* (On the Soul and Its Origin). Translated by Shi Minmin. Beijing: China Social Sciences Press, 2007.]

柏拉图：《柏拉图全集》，第三卷，王晓朝译，北京：人民出版社，2001。[Plato. *Bolatu quanji* (Plato Complete Works). Vol. 3. Translated by Wang Xiaochao. Beijing: People's Publishing House, 2001.]

尼撒的格里高利：《论灵魂和复活》，石敏敏译，北京：中国社会科学出版社，2004。[Gregory of Nyssa. *Lun linghun he fuhuo* (On the Soul and the Resurrection). Translated by Shi Minmin. Beijing: China Social Sciences Press, 2004.]

于忠纶：《人算什么：二元论与三元论的人观探讨》，香港：真

理 书 房，2008。[Yu Zhong-lun. *Ren suan shenme: Eryuanlun yu sanyuanlun de renguan tantao* (What is Man: A Comparison between the Dichotomous and Trichotomous Views of Man). Hong Kong: Truth Book Room, 2008.]

( 徐 俊 编 )